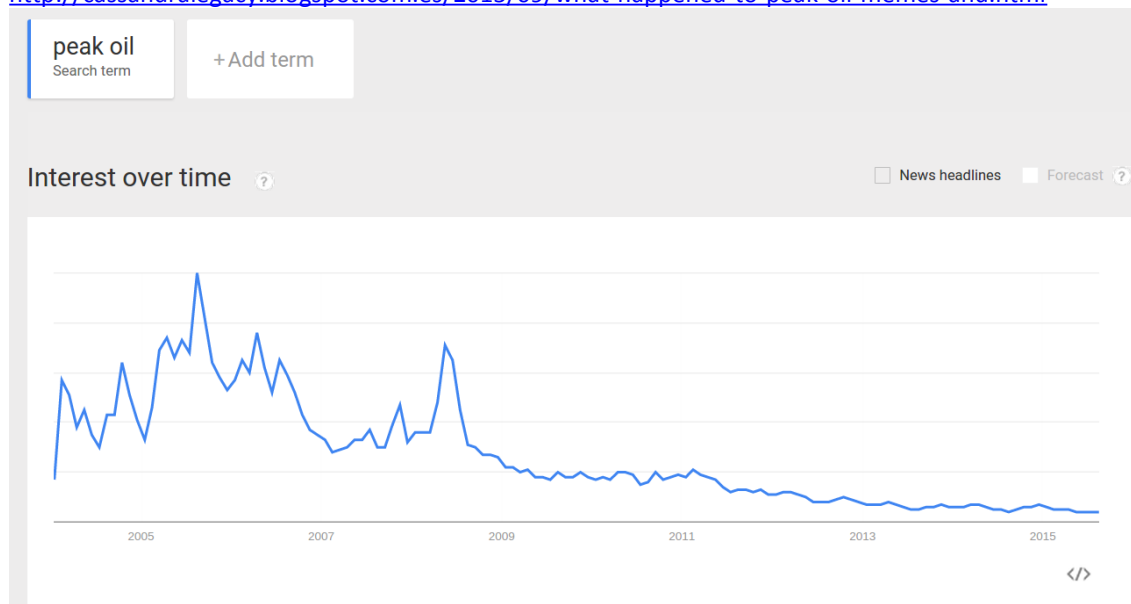


Lunes, 21 de septiembre 2015

¿Qué pasó con el pico del petróleo? El ciclo de un meme y de sus antimemes

Publicado por Ugo Bardi

<http://cassandralegacy.blogspot.com.es/2015/09/what-happened-to-peak-oil-memes-and.html>

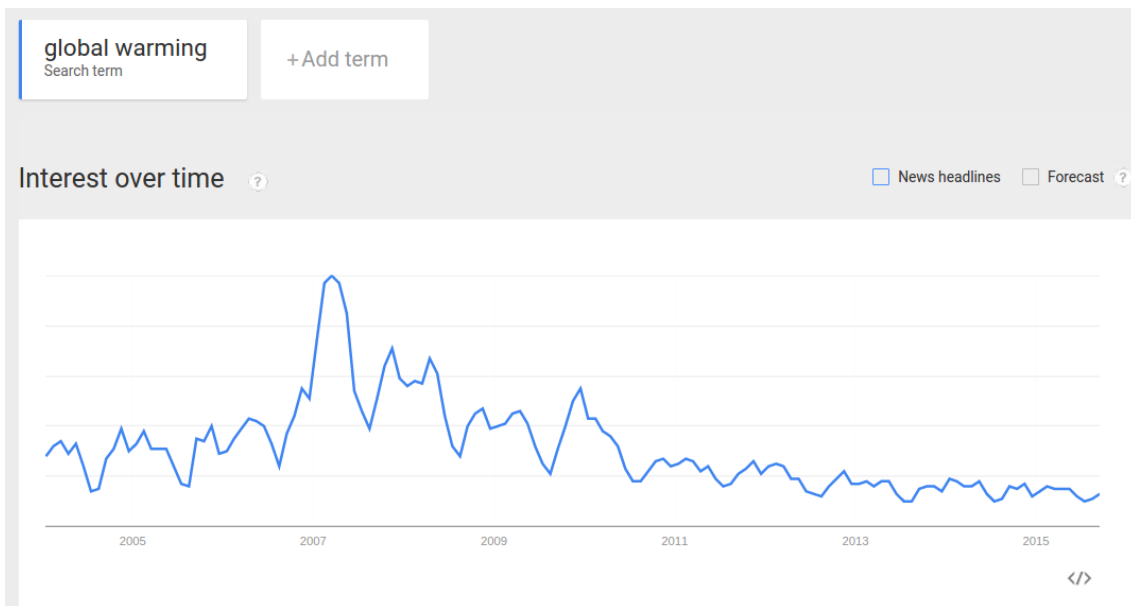


Resultado de una búsqueda en Google Trends para el término "Peak Oil". El desvanecimiento del interés pudiera deberse no tanto a motivos relacionados con la validez (o invalidez) del concepto sino, más bien, a un fenómeno memético equivalente al desarrollo de una respuesta inmune en el cuerpo humano. No todos los memes tienen el suficiente poder de difusión como para hacerse un hueco en el espacio mental humano.

Lo más probable es que usted no haya oído hablar del pico del petróleo últimamente. Si lo hizo, fue sólo para escuchar que era "algo malo". De hecho, como se ve en la figura anterior, el Peak Oil tuvo un primer pico de interés en torno a 2006 y un segundo alrededor de 2008 para después disminuir gradualmente.

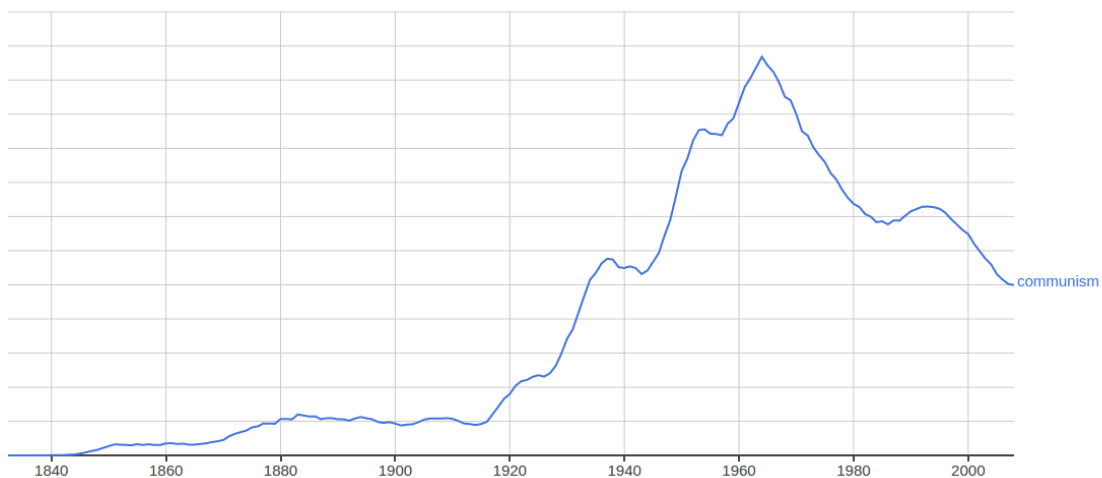
¿Por qué este descenso? Se podría decir que se debe a la reciente caída en los precios del petróleo. Es posible, pero tenga en cuenta, a partir de la imagen, que el interés en el pico del petróleo inició su constante caída justo cuando los precios del petróleo subieron hasta llegar a una meseta en niveles superiores a 100 \$ por barril. Entonces, se podría decir que la disminución del interés se debe a que el pico del petróleo no aparece cuando se predijo. Tal vez, pero el resultado del enfoque "piquista" no es malo en absoluto cuando se compara con el de los principales "tertulianos", gurús informativos y cabezas parlantes del petróleo. ¿Había previsto alguno de ellos la explosión de los precios del petróleo que se inició en el año 2005? ¿Alguno de ellos predijo que la industria petrolera tuvo que empezar a usar recursos caros y difíciles, que siempre habían despreciado, para evitar la caída de la producción?

Así pues, ¿por qué desaparece el peak oil de nuestra conciencia? El problema parece ser que, como un meme (una unidad de conocimiento que se propaga y multiplica en el espacio virtual), el pico del petróleo simplemente no parecen tener el suficiente poder viral (capacidad de propagación). El pico del petróleo no es el único caso de pérdida de interés en algunos memes o conceptos sin razón aparente. Echemos un vistazo a las tendencias de Google para "Calentamiento Global". ("Cambio climático" lo hace un poco mejor, pero no tanto)



A este paso el planeta se va al carajo, pero la gente simplemente le importa un bledo. Ni siquiera un aldabonazo de interés, como por ejemplo el de 2012, cuando la capa de hielo del Ártico se derritió hasta niveles nunca vistos hizo que el interés subiera. El último pico de interés en el calentamiento global fue por el asunto del "climategate" y después, encefalograma plano.

Hay muchos otros ejemplos de pico y sucesiva caída de varios conceptos. Eche un vistazo, por ejemplo, al término "comunismo"



Por supuesto, el hecho de que un concepto muestre un pico de interés no significa que su atractivo tenga que desaparecer para siempre. Se podría identificar un pico de interés también en muchos conceptos comunes tales como "electricidad". Pero en este caso, el interés nunca decayó y, de hecho, la electricidad sigue siendo un elemento normal de nuestras vidas.



Tal vez podríamos utilizar el concepto de "ancho total en la mitad del máximo" (FWHM) como una medida aproximada de la vida útil de estos conceptos. Así, podemos tabular una lista de memes y sus tiempos de vida, medido por Google Trends o Google N-gramas. Esto es, obviamente, un mero conjunto de cifras aproximadas que sólo dan una idea de la vida útil de algunos memes.

Meme	FWHM aprox, años
Nibiru	0.3
E-Cat de Andrea Rossi	1
Peak Oil	5
Calentamiento Global	5
Fusión fría	17
Los límites del crecimiento	30
Energía Nuclear	35
Comunismo	50
Electricidad	> 100

El FWHM (tiempo de duración) asociado con estos conceptos puede verse como un indicador de la capacidad de un meme para establecerse en el espacio virtual. Esta depende, en primer lugar, de la capacidad "infectante" del meme para replicarse rápidamente: el meme debe ser interesante, comprensible y, en lo posible, tener alguna relación con la realidad. Si un meme es el equivalente de un gen (o un virus) en biología, si hay antígenos, debe haber antimemes. Esta respuesta inmune (o "inmeme") puede tomar la forma de "anticuerpos meméticos" que combaten directamente el meme invasor. Esta es una lucha que vemos todos los días: lo llamamos "debate". Como resultado, el meme puede ser viral e infectar Internet, o ser rechazado. En el segundo caso, puede permanecer en un estado de reposo, infectando sólo áreas marginales.

Este comportamiento puede verse en muchos ejemplos. Por ejemplo, el meme del [dispositivo nuclear de Andrea Rossi, el "E-Cat"](#), se encendió rápidamente y luego prácticamente desapareció con la misma rapidez. En este caso, no hubo necesidad de una fuerte intervención del sistema inmune. El meme en sí era débil, ya que el E-Cat simplemente no podía producir la energía barata que había prometido entregar. Lo mismo se puede decir de un meme como el del planeta Nibiru que iba a chocar contra la Tierra. Desapareció rápidamente cuando quedó claro que no tal cosa no iba a suceder.

¿Qué pasa con el meme del "pico del petróleo"? A diferencia de Nibiru o el E-Cat, el peak oil es un concepto serio, respaldado por una gran cantidad de investigación. Sin embargo, en

realidad no lo suficiente viral como para convertirse en un meme corriente principal. El principal problema, aquí, puede haber sido la elección del término, "pico del petróleo" que evoca un momento específico en el tiempo cuando algo excepcional debería ocurrir, aunque no está claro el qué. Cuando la gente vio que no pasaba nada especial, se perdió interés. El declive del meme "pico del petróleo" se vio favorecido por el sistema "inmeme" que creó antimemes eficaces tales como "[llevan 30 años prediciendo el pico del petróleo.](#)"

Sobre el "calentamiento global" también tenemos problemas: en primer lugar, se propone un concepto que la gente no puede percibir en su experiencia cotidiana. Además, el sistema inmunológico ha generado antimemes fuertes que han resultado ser muy eficaces; por ejemplo, "no ha habido calentamiento durante los últimos 19 años". De hecho, "cambio climático" ha tenido mucho más éxito como meme que "calentamiento global". Pero incluso el cambio climático es difícil de percibir para el público, y no logra aludir a conceptos como la acidificación del océano, aumento del nivel del mar, interrupción del suministro de alimentos y muchos otros.

Al final todo es parte del juego: el sistema inmunológico memético hace su trabajo al filtrar memes tontos, inútiles y peligrosos. Sin embargo, al igual que su contraparte biológica, a veces ataca objetivos equivocados y se produce una verdadera reacción "autoinmune". Hay memes totalmente necesarios que deben difundirse en la red: el agotamiento del petróleo es real y peligroso si no hacemos algo al respecto; el cambio climático es real y es peligroso si no hacemos algo para detenerlo.

Las enfermedades autoinmunes son comunes y peligrosas; y la terapia es siempre difícil. En el caso memético también estamos en una situación difícil. Tal vez haya maneras de evitar el exterminio de buenos memes; pero no es una tarea fácil. En cualquier caso, creo que por lo menos algo queda claro en esta discusión: los memes que ya han generado una fuerte respuesta inmune tienen poca o ninguna posibilidad de difundirse. El "pico del petróleo" es básicamente un meme muerto.

Necesitamos nuevos memes para describir los mismos conceptos. Por ejemplo, deberíamos hablar de "agotamiento" en lugar de "pico", para describir la pérdida gradual de los recursos minerales de alta ley. Quizás ASPO (**A**sociación para el **e**Studio del **P**eak **O**il) debería llamarse algo así como ASOD (**A**sociación para el **e**Studio del agotamiento del petróleo [**O**il **D**epletion]) (*). Tal vez podríamos desarrollar algo más creativo, como "la senilidad petróleo", ¿por qué no? También se ha propuesto sustituir el término "cambio climático" por "[disturbio climático](#)", lo que podría ser una buena idea. Estos son sólo ejemplos; sin duda podemos pensar en otras posibilidades. Sólo hay que recordar una cosa: ¡un buen virus es un virus que muta mucho!

(*) Sin embargo, debemos tener mucho cuidado con los acrónimos... Acabo de descubrir que, en realidad, ASOD no sería un buen nombre para la asociación sobre el agotamiento del petróleo
ASOD = Awesome Sexy Orgasmic Dork (Imbécil alucinantemente sexy y orgásmico)